

**Ressourceregnskab 2019-2020**

1.august 2019 – 31. juli 2020

September 2020

## Indholdsfortegnelse

---

<b>Forord</b> .....	3
<b>1. Skolens profil</b> .....	4
1.1 Mission.....	4
1.2 Vision.....	4
1.3 Værdigrundlag .....	4
<b>2. Elevtilfredshed</b> .....	5
2.1 Elevtilfredsheden i STX.....	5
2.2 Elevtilfredsheden i IB .....	9
2.3 Opsummering.....	15
<b>3 Øvrige indsatsområder</b> .....	16
<b>4 Årets resultater</b> .....	20
4.1 Indmeldte elever.....	20
4.2 Eksamensresultater og karakterer .....	20
4.3 Elevernes fravær .....	24
<b>5. Nørre Gymnasiums grønne regnskab</b> .....	25
<b>6. Effektivitet</b> .....	26

## Forord

---

Dette ressourceregnskab indeholder informationer, som relaterer sig til tidligere års ressourceregnskaber og udgør en samlet beskrivelse af de væsentligste strategiske indsatsområder, som har været styrende i skoleåret 2019-20.

Tidligere år har ressourceregnskabet være delt i to. På den ene side har det (kapitel 2) indeholdt en resultatlønsrapport og på den anden side har vi målt og beskrevet de områder, som ikke har været omfattet af kontrakten. Med bortfaldet af kravet om, at skolens bestyrelse udarbejder en resultatlønskontrakt har vi ladet kapitel 2 udgå, men fastholder, at de resultater, som typisk er indgået i kontrakten er blevet taget med i denne kontrakt også.

Ressourceregnskabet har således fungeret som en årsrapport – et billede af aktiviteterne og udviklingen på Nørre Gymnasium

Udover ressourceregnskabet pågår der ofte flere mindre projekter, som ikke rapporteres her. Ved større projekter, hvor der er udarbejdet særlige projektevalueringer, indeholder denne rapport alene et resumé, idet der dog findes en mere grundig evaluering på hjemmesiden og i skolens arkiv.

Rapporten må også gerne ses som en stor tak til de mange ansatte og til eleverne på Nørre Gymnasium, som yder en uvurderlig indsats til gavn for skolens samlede ydeelse og liv og dermed de unge, som har valgt at tage deres eksamen hos os.

Jens Boe Nielsen  
Rektor

# 1. Skolens profil

---

## 1.1 Mission

Skolens mission fremgår af love og bekendtgørelser vedrørende gymnasiet og IBO. Heraf fremgår blandt andet, at skolens mission er at give de unge en studieforberegende og almendannende ungdomsuddannelse.

## 1.2 Vision

Vi vil være et gymnasium, der er præget af mangfoldighed, international atmosfære og faglig begejstring i et udviklende og udfordrende læringsmiljø.

Vi stræber efter at tilbyde stærkt profilerede studieretninger inden for såvel de naturvidenskabelige, samfundsfaglige, sproglige som de musisk-kreative områder.

Vi vil skabe spændende sociale og musisk-kreative arrangementer, der sammen med den daglige undervisning styrker ansvarlighed, selvstændighed og kritisk nytænkning.

## 1.3 Værdigrundlag

Alle skal bidrage til at skabe en anerkendende og accepterende kultur, der skaber rum til refleksion, og som understøtter positivt samvær.

Vi lægger vægt på, at alle har mulighed for faglig, pædagogisk og personlig videreudvikling samt medindflydelse i dagligdagen.

## 2. Elevtilfredshed

Vi har de sidste mange år udarbejdet en tilfredshedsanalyse blandt de afgående 3.g elever og de afgående 3.i (IB) elever.

I de følgende tabeller sammenligner vi de sidste fire års resultater. Undersøgelsen blev gennemført i april 2020 og i alt 268 stx-elever har svaret. I alt går der 318 elever på skolen. Det giver en svarprocent på 84%. Andre år har vi kunnet bede eleverne om at besvare spørgeskemaet i et modul. I år, hvor der har været Conona-nedlukket, har eleverne skullet svare hjemme.

### 2.1 Elevtilfredsheden i STX

Tabel 2.1:

Hvorfor søgte du ind på Nørre G. ? (gerne flere krydser)	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
Pga. kammerater	36	13%	41	16%	43	17%	48	18%
Kendte nogen, som gik her	93	35%	78	31%	95	38%	87	32%
Orienteringsaftenen overbeviste mig	76	28%	63	25%	67	26%	73	27%
Besøgsdage overbeviste mig	24	9%	26	10%	32	13%	30	11%
Pga.studieretningen	158	59%	117	47%	120	47%	53	20%
Skolens ry	116	43%	92	37%	83	33%	91	34%
Andre årsager	67	25%	70	28%	64	25%	86	32%

Eleverne har kunnet angive flere grunde. Som det fremgår af tabel 2.1, er hovedbegrundelserne for at søge Nørre G. fortsat skolens ry og det, at eleverne kender nogen på skolen. Der imod er det overraskende, at antallet af elever, som har valgt efter skolens studieretning er faldet så drastisk, som det er. En forklaring er nok, at dette er den første årgang efter justeringen af reformen, hvor vi ikke længere kunne udbyde de særlige studieretninger, hvor B-niveaufaget var med til at tone retningen (f.eks. idræt, drama, billedkunst, religion). Nu ligner vores udbud af studieretninger mere de øvrige gymnasiers.

Samlet set dækker det over, at det er skolens undervisning og elevernes inkluderende og rummelige adfærd (skolens ry), som gør Nørre G. til et rart og lærerigt sted at tage sin uddannelse på. Der er igen mange enkeltkommentarer, som peger på, at årsagen også er beliggenheden i forhold til bopælen. Der er også en del enkeltkommentarer om, at f.eks. koret, showbandet, astronomi, det kunstneriske miljø o.lign. har haft betydning.

Tabel 2.2:

Har din studieretning levet op til dine forventninger ?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
I høj grad	137	51%	100	40%	110	43%	116	43%
I nogen grad	124	46%	134	54%	137	54%	135	51%
Nej	7	3%	15	6%	7	3%	16	6%

Studieretningen har gennemgående levet op til forventningerne. Vi har i forlængelse af tidligere 3.g undersøgelser arbejdet bevidst på at sikre harmonien mellem vores studieretningsbeskrivelser og det reelle indhold. Der er dog en del kritiske kommentarer, idet flere nævner, at de var stillet en studietur til Washington i udsigt, men ikke fik den. Nogle skriver også om manglende samspil mellem studieretningsfagene i enkelte studieretninger. Det er tilfredsstillende, at 94% finder, at studieretningen lever op til forventningerne i nogen grad eller i høj grad.

**Tabel 2.3:**

Hvordan har din arbejdsbelastning været, fordelt over de tre år ?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
Passende	162	60%	137	55%	141	55%	144	54%
For lidt	12	4%	18	7%	12	5%	12	4%
For meget	94	35%	94	38%	102	40%	111	42%

Der er rigtig mange kommentarer til fordelingen af opgaver (106 elever har kommenteret). Selvom elevernes oplevelse af arbejdsbelastningen minder om tidligere års, så er der flere, som skriver, at den har været særlig hård i 2.g og flere, som skriver, at afleveringerne er for dårligt koordineret. Enkelte skriver, at eleverne burde tages i ed før afleveringsplanen foreligger. Umiddelbart er det jo fint, at kun 4% føler, at de godt kunne have lavet mere. Eleverne må godt føle, at det kræver en arbejdsindsats at tage en studentereksamen.

**Tabel 2.4:**

Hvor mange timer har du brugt på lektielæsning og opgaveskrivning pr. uge i gennemsnit ?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
under 5 timer	38	14%	30	12%	21	8%	18	7%
5 - 10 timer	131	49%	110	45%	121	48%	129	49%
10 - 15 timer	84	31%	89	36%	97	38%	95	36%
mere end 15 timer	17	6%	18	7%	15	6%	22	8%

Svarene ligner tidligere års. Det er stadig vores vurdering, at man næppe kan nå et godt resultat med under 5 timers forberedelse pr. uge. Vi har gjort en ekstra indsats for at kommunikere betydningen af, at alle opgaver laves og afleveres. Det ses da også, at andelen af elever, som arbejder under 5 timer pr. uge er svagt faldende.

**Tabel 2.5:**

Hvor lang tid har du brugt pr. uge på andre aktiviteter (erhvervsarbejde, idræt o.l.) ?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
under 5 timer	74	28%	67	27%	54	21%	58	22%
5 - 10 timer	106	40%	102	41%	110	44%	126	47%
10 - 15 timer	65	24%	49	20%	66	26%	55	21%
mere end 15 timer	23	9%	31	12%	24	9%	27	10%

Også tid til andre aktiviteter ligner tidligere års.

**Tabel 2.6:**

Har du været tilfreds med den støtte, du har fået af lærerteamet ?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
Meget tilfreds	83	31%	68	27%	85	33%	56	21%
Tilfreds	164	61%	163	66%	144	57%	175	66%
Utilfreds	21	8%	18	7%	25	10%	34	13%

Selvom det kunne se ud som om, der er en svagt faldende tilfredshed her, så er der mange særdeles positive kommentarer fra elever, som har haft særlige udfordringer og derfor også behov for særlig hjælp. De mere utilfredse kommentarer drejer som om ufleksibilitet og store opgavebelastninger i perioder. Det må være planen, at opgaverne fordeles ved skoleårets start og at planen fastholdes. Rykker en lærer først sin aflevering, så falder den nemt sammen med en anden aflevering. Men det er selvfølgelig vigtigt, at eleverne kender og accepterer planen på forhånd.

**Tabel 2.7:**

Har du generelt været tilfreds med undervisningen i dine fag ?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
Meget tilfreds	61	23%	40	16%	50	20%	40	15%
Tilfreds	197	74%	196	80%	189	74%	202	76%
Utilfreds	7	3%	10	4%	16	6%	23	9%

Det er naturligvis tilfredsstillende, at 91% af eleverne er tilfredse eller meget tilfredse med undervisningen. Der er dog her også rigtig mange kommentarer: både uforbeholdent positive, men i høj grad også kritiske. Der er flere kommentarer om det manglende faglige niveau og om svagt engagement hos visse lærere. Der er behov for, at ledelsen kommer tættere på enkelte lærere – uden at det klart af besvarelsene fremgår hvilke. Det kan og bør også ske ved en større erfaringsudveksling blandt lærerne.

**Tabel 2.8:**

Har du været tilfreds med dine AT-forløb (nu Flerfaglige)?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
Meget tilfreds	30	11%	35	14%	23	9%	15	6%
Tilfreds	183	69%	144	58%	169	67%	179	75%
Utilfreds	54	20%	69	28%	62	24%	46	19%

AT-undervisningen er med denne årgang erstattet af ”Flerfaglige forløb”. Tilfredsheden med disse forløb ligner den tilfredshed, vi opnåede med AT. Der er dog mange og meget blandede kommentarer – igen fra de meget positive til de meget kritiske: ”søgte forløb”, ”dårlig vejledning”, ”ringe produkter” o.lign. Det er et varemærke for Nørre G., at vi har forløb, som viser sammenhæng og progression i det samlede tre-årige forløb, herunder samarbejdet mellem fagene. Det er derfor også et indsatsområde, vi kommer til at holde fast i.

**Tabel 2.9:**

Har du været tilfreds med de aktiviteter, som skolen har tilbudt uden for skoletiden ?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
Meget tilfreds	73	27%	52	21%	42	17%	51	20%
Tilfreds	174	65%	177	71%	186	75%	188	72%
Utilfreds	20	7%	20	8%	21	8%	22	8%

Det er tilfredsstillende, at 92% af eleverne er tilfredse/meget tilfredse med skolens udbud af aktiviteter uden for skoletid og som det fremgår, er det meget stabilt. Der er rigtig mange positive kommentarer til kor, showband, frivillig idræt (efterlyses mere), café-arrangementer, KULT, fester, aktivitetsudvalg, OD, debatklub, faglige konkurrencer mv.

**Tabel 2.10:**

Hvilke planer har du for videre uddannelse ?	2017		2018		2019		2020	
	antal	procent	antal	procent	Antal	procent	antal	procent
Kort videregående uddannelse	6	2%	7	3%	10	4%	7	3%
Mellemlang videregående uddannelse	104	39%	87	35%	91	36%	113	43%
Lang videregående uddannelse	9116	43%	110	44%	92	37%	107	40%
Andet	41	15%	44	18%	59	23%	38	14%

Elevernes valg af videregående uddannelse ligner også tidligere års.

### **Overordnet vurdering af elevtilfredsheden i stx.**

Der er rigtig mange kommentarer til forløbet på Nørre G. Heldigvis er langt de fleste positive. Mange har således oplevet rigtig god undervisning, særdeles dygtige og engagerede lærere, højt fagligt niveau og et godt socialt fællesskab. Men det skal ikke skjule, at et par elever har haft mere udfordrende forløb. Nogle kommentarer er meget kritiske og forholder sig til det fysiske arbejdsmiljø men også det psykiske (med lærere og elever).

Der understreger, at der fortsat er behov for, at vi fra ledelsens side sørger for, at der pågår en grundlig elevervurdering af undervisningen med det klare mål, at vi hæver den samlede tilfredshed.



## 2.2 Elevtilfredsheden i IB

Resultater fra spørgeskemaundersøgelsen i foråret 2020:

**Tabel 2.11 Elevers valg af IB**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
No alternative in the Danish system	31%	33%	39%	46%
Danish stx not attractive for me	41%	33%	33%	33%
Interested in a global, English speaking education	76%	59%	54%	67%
Expat - returning to DK from abroad	12%	18%	13%	25%
Have international baggage	33%	39%	33%	33%
Want to study abroad	39%	49%	44%	29%
Had positive information from friends/others	22%	13%	13%	15%
Wanted to improve my English	27%	18%	20%	19%

**Tabel 2.12 Elevers valg af Nørre G.**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Recommended by friends	25%	13%	20%	38%
Knew people there	18%	21%	9%	23%
Continued from pre-IB	53%	54%	48%	48%
Heard good rumors	20%	5%	20%	13%
Because of their homepage	14%	8%	11%	45%
Liked their Open House arrangement	18%	18%	9%	23%
Came for a talk/interview and liked it	10%	10%	7%	17%
Practical lokation for me	43%	54%	50%	50%
No alternative(s)	18%	8%	7%	10%

**Tabel 2.13 Elevernes forventninger**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Demanding/difficult programme	82%	56%	50%	65%
High academic standards	76%	74%	72%	69%
International scope within the curriculum	65%	51%	52%	46%
Classmates from all over the world	80%	62%	87%	77%
Insight into cultural varieties	53%	44%	50%	56%
Fun activities	12%	13%	17%	23%
High level of fluency in English needed	59%	41%	50%	54%
Interaction Danish - IB "worlds"	12%	21%	20%	27%
Future global contacts for life	61%	33%	30%	31%

**Tabel 2.14 Hvordan elevernes forventninger blev opfyldt**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Demanding/difficult programme	86%	85%	63%	73%
High academic standards	71%	77%	80%	63%
Engaged teachers	43%	62%	44%	33%
International scope within the curriculum	41%	41%	48%	33%
Classmates from all over the world	78%	59%	74%	81%
Insight into cultural varieties	51%	39%	50%	54%
Fun activities	14%	13%	15%	13%
High level of fluency in English needed	43%	18%	33%	35%
Interaction of Danish and IB "worlds"	12%	8%	0%	15%
Future global contacts for life	43%	21%	15%	31%

**Tabel 2.15 Elevernes arbejdsbelastning**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Appropriate	33%	51%	54%	46%
Too much	51%	33%	30%	46%
Too little	4%	5%	7%	2%
Undecided	10%	8%	7%	6%
Ubesvaret	2%	3%	2%	0%

**Tabel 2.16 Elevernes hjemmearbejde pr. uge**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Below 5 hours	4%	8%	11%	13%
5 - 10 hours	33%	44%	35%	48%
10 - 15 hours	43%	28%	33%	31%
More than 15 hours	20%	21%	22%	8%
Ubesvaret	0%	0%	0%	0%

**Tabel 2.17 Andre fritidsaktiviteter i ugen**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Below 5 hours	57%	21%	22%	31%
5 - 10 hours	27%	36%	48%	40%
10 - 15 hours	10%	26%	24%	15%
More than 15 hours	6%	18%	7%	13%
Ubesvaret	0%	0%	0%	0%

**Tabel 2.18 Elevernes tilfredshed med undervisningen**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>201 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Very content	18%	18%	24%	9%
Content	61%	49%	54%	48%
Disappointed	2%	15%	4%	13%
Neutral	18%	15%	17%	31%
Ubesvaret	0%	3%	0%	0%

**Tabel 2.19 Elevernes oplevelse af støtte og hjælp fra faglærerne**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Always when needed	33%	56%	59%	29%
At times	59%	36%	35%	60%
Never	2%	3%	0%	0%
Neutral	6%	5%	7%	13%
Ubesvaret	0%	0%	0%	0%

**Tabel 2.20 Elevernes tilfredshed med aktiviteter på skolen, uden for undervisningstiden**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Very happy	16%	15%	24%	13%
Satisfied	67%	67%	48%	65%
Disappointed	10%	0%	20%	15%
Not ever participated - neutral	6%	15%	9%	8%
Ubesvaret	0%	3%	0%	0%

**Tabel 2.21 Elevernes oplevelse af involvering i læreprocessen gennem evaluering og feedback**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
To a high degree	6%	5%	15%	8%
To a fine degree	20%	39%	46%	38%
To a certain degree	67%	54%	35%	50%
Not at all - there was never any evaluation offered/possible	6%	3%	4%	6%
Ubesvaret	0%	0%	0%	0%

**Tabel 2.22 Generel tilfredshed med de to år i IB Diploma**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Very content/happy	27%	21%	24%	23%
Satisfied	53%	64%	65%	58%
Disappointed	8%	0%	9%	17%
Unhappy	12%	13%	2%	2%
Ubesvaret	0%	3%	0%	0

**Tabel 2.23 Elevernes planer efter afsluttende eksamen**

	<b>2017 Procent</b>	<b>2018 Procent</b>	<b>2019 Procent</b>	<b>2020 Procent</b>
Study at a university in GB	6%	18%	17%	17%
Study at a university in USA	0%	0%	2%	0%
Study at a university in Denmark	35%	26%	39%	38%
Study at some other educational institution	8%	13%	11%	10%
Take a sabbatical	39%	33%	24%	27%
Work/job	4%	5%	2%	8%
No idea/plans at all right now	8%	3%	4%	0%
Ubesvaret	0%	3%	0%	0%

Having completed the very comprehensive and 1.6 GB IB 5-Year-Evaluation Report in the summer of 2019, we were very content to receive IBO's positive feedback and special commendations on many elements of our teaching and administration of the programme conduct at Nørre G. Their final verdict of "No Matters to be Addressed" is the ultimate quality stamp given by the organization for complying with the standards set and expected.

In addition to this encouraging evaluation of our work, we were further pleased to read our graduating cohort's anonymous questionnaire feedback: out of the 51 cohort students, 48 responded to the questions and expressed their overall very positive experiences with the 2-years' IB DP education. Compared to the responses from 2011 on to today, this cohort indicated "Recommended by friends" with the highest percentage ever (37,5%) in their reasons to choose Nørre G; as to whether they themselves would recommend this course, the majority voted positively, though indicating "but be prepared to work".

This awareness of both the rigidity and the demanding expectations of the programme was once again obvious: the "demanding/difficult" level with "high academic standards" continues to be both the IB DP trademark and the students' understanding from the start through the end. Unlike in earlier questionnaires, the students' responses were totally balanced as to the workload: half of the cohort rated it as "too much", the other half as "appropriate" – accompanied by the comments seen earlier that the vote was dependent on one's own time management skills, level of motivation and perseverance. Engaged students even wrote "perfect"; "manageable" seems closer to a feasible reality.

In the rubrics about satisfaction with the teaching, this year's cohort falls slightly behind the last year's praise: 12,5 % of the respondees express disappointment and explain their verdict by the unpleasant teacher shifts in mathematics (but praise the school management's efforts to arrange improvement asap), but also by few teachers' lacking enthusiasm and syllabus familiarity. It seems indeed that this year's many unhappy coincidences due to teacher substitutions, sickness, and death have taken a toll; compensating for these situations has been all challenge for all parts involved.

Nonetheless, the cohort emphasizes identified teacher's unwavering passion, support, and subject expertise; the names provided witness year after year many IB teachers' outstanding educational practice.

Due to the Corona pandemic, IBO cancelled the global May exams; instead, all Internal Assessments (not just sampling) and Predicted Grades needed to be submitted by a sharpened deadline; these elements together with a number of further indicators – among those the school's historic record – will determine the 2020 exam results. Albeit the very stressful handling under pressured circumstances, we could deliver all relevant parameters in time. As we always operate in advance of deadlines and in a pro-active manner, teachers had completed major coursework at the outbreak of the virus and before the lockdown.

The unprecedented situation leaves us all in extraordinary suspense about the May20 results. A cancellation of the written final exam deprives students of the chance to demonstrate extra potential, after all.

Further, it remains to be seen in how far our IB DP Year 1 cohort (2i) is marked by the virtual education since mid-March. Despite alternative teaching, this approach is expected to surface problematic approaches at studying; weaker students will eventually fall prey to the expectation of self-discipline and to mental challenges due to the isolation.

September 2020 – looking back at the problematic history of events:

IBO's handling of the cancelled May 2019 exam and its alternative assessment parameters and practice has triggered world-wide uproar and protest initiatives. Instead of the usual procedures, IBO decided to base results on data points: predicted grades, IA course work, and school history (sic!) fed into a non-disclosed formula. Despite the resulting unprecedented failure rates and results deviant from most schools' earlier subject records (i.e. cutting the top and the lowest percentage), IB stood its ground against feverish global criticism of the unknown algorithms applied. At Nørre G, the initial failure rate was 14/51 candidates.

During the summer, complaints and request for remarks (EUR) began - all rapidly rejected. IBO made minor changes in their formula, with some positive remarks; appeals started. At last, the pressure led to a major readjustment to the earlier formula for all students world-wide. We received partly improved revised results on 17 August: at Nørre G, now 6 of the previously 14 failed students were evaluated as having passed the full Diploma. Yet (until deadline 15 September), more Nørre G students are still requesting remarks – with pending decisions.

No matter the highly problematic IBO procedures, our earlier bell-curve and overall results equal last years' positive overall achievement. Yet the reputation of IBO, the stakeholders' trust in the organization and their professional handling of the crisis situation have suffered a major blow and will doubtlessly result in a reduced interest in applying to the IB Diploma Programme next year. The "scandal" has been made public in the press and social media; broken trust is difficult to re-establish – and is prone to undermine the credibility of schools offering and hence "representing" the IB education. We have a challenge before us as to promoting the quality of the system...

## Optag af nye elever på Nørre Gymnasium

Tabel 2.24: Antal ansøgere til STX og IB

	2016	2017	2018	2019	2020
STX, 1.prioritet, primo april i året	420	428	359	429	401
Pre IB, pr. 1. august i året	111	82	85	97	59
IB, pr. 1. august i året	121	85	88	87	66
<b>I alt</b>	<b>652</b>	<b>595</b>	<b>532</b>	<b>613</b>	<b>526</b>

Vores søgning til stx ligger efterhånden ganske stabilt på omkring 400 elever. Det er meget tilfredsstillende, idet vores kapacitet er 336. Vi optager almindeligvis lidt flere, idet der traditionelt er et ganske stort frafald de første måneder. Til gengæld var der færre ansøgere til Pre-IB og IB. Vi ved ikke hvorfor. Måske har coronasituationen påvirket søgningen?

## Frafald af elever på Nørre Gymnasium

Tabel 2.25: Gennemførelsesprocent: Elevantal på tæledag i september i året, og bestået eksamen juni 3.g, pr. årgang

Årgang	1.g (sept)	2.g (sept)	3.g (sept)	Bestået eksamen 3.g (juni)	Gennemførelses-procent
august 2013 - juni 2016	344	323	299	292	84,9%
august 2014 - juni 2017	337	330	303	295	87,5%
august 2015 - juni 2018	349	325	299	295	84,5%
august 2016 – juni 2019	362	310	276	268	74,0%
august 2017 – juni 2020	370	355	326	318	85,9%

Efter at frafaldet i årgangen 2016 – 2019 var usædvanlig stort og uden at vi kunne forklare det, så er vi med årgangen 2017 – 2020 heldigvis tilbage til det ”normale” 85,9%.

## 2.3 Opsummering

Der er stadig stor tilfredshed blandt eleverne. På trods af de løbende besparelser har vi formået at fastholde det høje ekstracurriculære aktivitetsniveau. Vi har i hele forløbet desuden lagt vægt på, at det skulle være trygt og godt at arbejde på Nørre G. Vi har således heller ikke i dette sidste år med omprioriteringsbidrag været nødt til at afskedige personale.

Vi har desuden indfaset reformjusteringen fra 2017 på en god måde, der på en gang har imødekommet elevønskerne og vores lærerkompetencer. Grundforløbet blev afviklet fint og vi fik gode erfaringer, som vi bruger i det videre arbejde.

### 3 Øvrige indsatsområder

---

Skoleåret 19/20 har været præget af reformrettede indsatser, indsatser i forhold til elevkultur og indsatser i forbindelse med skolens faglige profil og studieretningsudbud. Den sidste del af skoleåret har også været stærkt præget af udbruddet af corona virus.

#### Reformrettede indsatser:

- Skoleåret indledtes med et pædagogisk møde om videnskabsteori og metode, hvor vores filosofilærere holdt et kort oplæg om blandt andet 'den videnskabelige basismodel'. Efter oplægget drøftede faggrupperne, hvordan modellen kan integreres i de flerfaglige forløb og i den fagfaglige undervisning generelt. Erfaringer fra AT blev således overført fra gammel til ny reform. Samtidig nedsattes en mini-projektgruppe, der skulle stå for en fællestime for alle 3g for at give en fælles introduktion til 'den videnskabelige basismodel'. Dette pædagogiske møde blev fulgt op af et længerevarende møde på den årlige OD-dag, hvor vi talte SRP-forløbet igennem fra valg af fag til og med mundtlig eksamen. SRP-forløbet, som har været planlagt af en projektgruppe (herunder FPF) evalueres til juni.  
Med dette pædagogiske møde har vi været rundt om de nye overfaglige elementer i reformen.
- Vi har igen i år (2020) haft særligt fokus på grundforløbet, og det er fortsat en udfordring at skabe en overgang, der både tilgodeser det faglige og det sociale (trivsel), idet vi efter blot 2 ugers intensiv præsentation af de faglige områder dannede grundforløbsklasser på baggrund af elevernes foreløbige ønsker. Herefter fortsætter grundforløbet som tidligere og eleverne vælger som tidligere endeligt studieretning i oktober. Forslaget er udarbejdet af en projektgruppe bestående af lærerne og ledelsen i fællesskab. Håbet er, at det i højere grad, end vi tidligere har oplevet det, vil være faglige begrundelser der styrer eleverne endelige valg af studieretning end kammeraterne. Vi har dog i skrivende stund (primo september) fået besked fra Undervisningsministeriet, at de ikke finder, at vores model er i overensstemmelse med intentionerne i bekendtgørelsen. Vi må derfor næste år gå tilbage til sidste års form.
- I reformen er der generelt set afsat færre timer til hver elev til skriftligt arbejde. Det betyder, at lærerne skal gentænke elevernes skriftlige kompetenceudvikling. Sideløbende hermed har lærerne i dette skoleår oplevet en større arbejdsmængde, og derfor har vi haft to pædagogiske møder, hvor lærere har holdt erfaringsoplæg om en anderledes anvendelse af fordybelsestid naturligvis mhp. elevernes skriftlige kompetenceudvikling i fagene, men også med et sidefokus på i hvilke sammenhænge fx en gruppeaflevering med fordel kan benyttes.

#### Elevkultur:

- I en årrække har forskellige lærerteams arbejdet med karakterfrihed og i de seneste to år har 5 klasser deltaget i UVM's karakterfrihedsforsøg. De deltagende lærere fortalte på et pædagogisk møde om deres erfaringer både med færre karakterer, med den fagligt evaluerende samtale og med feedback (individuel, peer to peer mm). Konkret har denne indsats ændret vores modul for karaktergivning. Tidligere har vi givet eleverne karakterer 3 gange om året – fra skoleåret 2020-2021 afgives karakterer 2 gange om året.



- Som bekendt er teamsamarbejdet om en studieretning centralt for skolens udvikling, for kulturen og for den enkelte elevs faglige og sociale udvikling. I løbet af året har vi derfor afholdt møder på langs af studieretningerne ("studiebåndsmøde" 1.g, 2.g og 3.g med samme studieretning) for at dele erfaringer om flerfaglige forløb, om elevkultur og om klasseledelse.

De flerfaglige forløb er ofte dér, hvor også kompetencer som digital dannelse, innovation og karrierelæring er i spil. Vores elevkultur fordrer, at vi har fokus på klasseledelse, og derfor havde skolens Faglige Pædagogiske Forum(FPF) inviteret Dorte Ågård til et pædagogisk møde med samme tema. Dorte Ågård introducerede lærerkollegiet for begrebet "den mentale skoleuniform". Det fordrer et tæt teamsamarbejde og et tæt samarbejde med studievejlederen.

- I forlængelse af 'båndmøderne' fandt vi det hensigtsmæssigt også at afholde faggruppemøder dels for at understøtte den kollegiale vidensdeling i faggrupperne og for at bakke forskellige udviklingstiltag op.
- I skoleåret 18/19 nedsattes en projektgruppe om 'Digital dannelse'. I begyndelsen af skoleåret 19/20 foreslog lærerkollegiet på gruppens opfordring idéer til, hvordan vi kan styrke elevernes kompetencer inden for digital dannelse. Dette førte til følgende handleplan for den videre implementering af arbejdet med og udviklingen af elevernes digitale dannelse:

Implementeres nu og her	Drøftes og arbejdes med i teamet	Fælles i lærerkollegiet
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mobilhoteller i alle klasselokaler</li> <li>• Lukker for adgang til Facebook mm, o.lign</li> <li>• Kommunikation på lectio (elevers henvendelsesform – drøftes i øvrigt med elevrådet og på SU))</li> </ul>	<p>Planlægning af et DD-modul enten hver 2. måned eller et halv modul hver måned (fx KL eller i et forløb)</p> <p>Mere analog undervisning, notater i hånden mm</p>	<p>Tydelig italesættelse af vores IT-politik</p> <p>Inspiration: Bogen LIKE (Hendricks og Mehlsen)</p> <p><a href="http://www.vince-inc.com/vincent/?p=6002">http://www.vince-inc.com/vincent/?p=6002</a></p> <p>Udvalget har udarbejdet en padlet:</p> <p>Mehlsen og Hendricks: digital dannelse (kunne indkøbes som klassesæt, fx 3)</p> <p>Fælles fokus på klasseledelse: tråden tages op på det pædagogiske møde d. 17/1.</p> <p>Løbende debat på lectio.</p>

### **Skolens faglige profil og studieretningsudbud:**

- Tilbage i skoleåret 17/18 oplevede vi et drastisk fald i antallet af elever, der ønsker sprog på højt niveau (A-niveau). Derfor satte vi gang i en indsats for at øge søgningen til sprog. Allerede året efter fik vi en fuld sproglig klasse og i dette skoleår 1,5 sproglig klasse.

Denne indsats er fortsat i gang, og vi har forskellige grupper, der arbejder med AP-forløbet, med sprogambassadører og med intern kompetenceudvikling på tværs af sprogene.

Derudover har vi en udvekslingsrejse for elever med fransk på A-niveau til Paris, og vi har en udvekslingsrejse for elever med naturvidenskab og tysk til Berlin. Endelig har vi en udvekslingsaftale med Spanien.

Indsatserne har samlet 2. fremmedsproglærere i én faggruppe, der således arbejder tæt sammen om at løfte elevernes sproglige kompetencer. Alle sproglærere er derfor opmærksomme og medtænkende og senest har en tysklærer fået Nørre G ombord i et projekt om sprog-coaching næste skoleår.

### **Elevaktiviteter og indsatser**

Skolens ry og anbefalinger fra tidligere elever vejer tungt, når man vælger Nørre G. Vi taler fra tid til anden om den særlige 'Nørre-ånd', som er kendetegnet ved en 'stærk rummelighed' og et 'stort engagement'. Vi oplever at eleverne har en lyst, en åbenhed og en udbredt accept i forhold til at rumme andres forskelligheder. Mange elever deltager i de forskellige aktiviteter, som tilbydes udenfor skoletiden – både i fagligt regi og i socialt hygge-regi.

Eleverrådet har i 2019 haft fokus på 'Sundhed' og har haft en aktiv rolle i forhold til at skubbe til processen om at gøre Nørre G røgfri fra 1. august 2020. Eleverrådet har desuden iværksat et projekt om 'Sunde Pauser' i samarbejde med Københavns Kommune. Dette projekt blev Corona-ramt i sidste fase, men vil formentligt køre videre i næste skoleår og indretningen af kælderen som et ekstra opholdsrum er aftalt og delvist iværksat.

Operation Dagsværk er stadig godt forankret på Nørre G – og flere elever arbejder frivilligt videre i sekretariatet efterfølgende, hvilket sikrer en god og kontinuerlig kontakt.

Eleverne driver selvstændigt fester og caféer på skolen. Desværre blev en fest og den store FLE-fest aflyst i år pga. Corona-lockdown. Der var også en stor KULT café i støbeskeen, som heller ikke blev til noget. Her var linet op med bands og kreative indslag fra de 4 deltagende gymnasier (Sankt Annæ Gymnasium, Inrid Jespersens Gymnaseskole, Aurehøj Gymnasium og Nørre Gymnasium) som de foregående 3 år. Det er blevet en tradition, at Nørre G eleverne er værter, da vi dels har pladsen, men også er 'supergode til at planlægge og arrangere' (udsagn fra de andre gymnasier).

I år skulle vi også have afprøvet et nyt festkoncept, som man i det tværgående aktivitetsudvalg har brugt en del tid på at udvikle på: en Foyer-fest, hvor der er færre med end til de store fester og der også er live-musik med egne musikere. Denne typer fester skal ligge på den tid af året, hvor der traditionelt ikke kommer så mange til de store fester.

Andre nye tiltag blev et Morgensamlingsudvalg, som vi håber kører videre i næste skoleår, så morgensamlingerne kan blive mere elev-drevne. Eleverne fik indført fast morgensang med sjove tekster til kendte sange. Det virkede rigtigt godt og vi var flyvende, da coronaen sendte os alle hjem. Kunst- og Kreaudvalget er med ind over mange aktiviteter, men helt konkret fik de arrangeret en stor croquis-tegningsaften i samarbejde med billedkunstlærerne.

Miljøgruppen og andre interesserede nåede også lige inden nedlukningen at holde møde om UNESCOs Verdensmål. Det er et projekt, der bestemt skal følges op næste skoleår, også set i lyset, at Nørre G netop er blevet en UNESCO verdensmålsskole.

Har man yderligere mod på ekstraaktiviteter udenfor almindelig skoletid, så er der hvert år masser af muligheder for at give en hjælpende hånd som guide til Orienteringsaften eller når der er besøgsdage for 9. klasseelever. To gange om året afholder Nørre G 'Filosofisk Salon' sammen med Ungdomskolen, hvor tunge emner vendes over en bid brød i sterinslysets skær i Foyeren.

MUN (Model United Nations) – har også en afdeling med aktive NG-elever, der elsker politisk debat og gerne vil udvikle deres engelsk, samarbejdsevner og personlige lederskab.

## 4 Årets resultater

I dette kapitel undersøger vi en række nøgletal, som på en gang siger lidt om, hvordan Nørre G. præsterer og som kan måles og sammenlignes fra år til år.

### 4.1 Indmeldte elever

Tabel 4.1: Antal indmeldte elever i starten af september i året

	2016		2017		2018		2019		2020	
	STX	IB	STX	IB	STX	IB	STX	IB	STX	IB
1.g / Pre-IB	362	59	370	46	353	55	361	61	356	48
2.g / 2.IB	325	58	310	53	355	56	329	52	329	51
3.g / 3.IB	303	52	299	54	276	47	326	54	303	45
<b>I alt pr. uddannelse</b>	<b>990</b>	<b>169</b>	<b>979</b>	<b>153</b>	<b>984</b>	<b>158</b>	<b>1016</b>	<b>167</b>	<b>988</b>	<b>144</b>
<b>I ALT</b>	<b>1159</b>		<b>1132</b>		<b>1142</b>		<b>1183</b>		<b>1132</b>	

Vi fik sidste år af fordelingsudvalget lov til at oprette tre Pre-IB klasser dersom der var søgning til det. Det var der. I år har vi dog oprettet to Pre-IB klasser.

### 4.2 Eksamensresultater og karakterer

Tabel 4.2: Eksamensresultat for årets beståede afgangselever, STX

Årstal	Antal beståede elever	Antal karakterer	Karakterfordeling i procent							Eksamensresultat, gennemsnit	
			-3	0	2	4	7	10	12	Nørre Gymnasium	Hele landet, STX
2016	292	8789	0,1%	2,6%	8,3%	22,0%	29,5%	24,5%	13,0%	7,3	7,4
2017	295	8875	0,0%	2,2%	7,5%	19,7%	29,1%	25,5%	15,9%	7,6	7,4
2018	295	8815	0,1%	2,5%	7,3%	20,5%	29,4%	24,5%	15,6%	7,5	7,4
2019	268	8031	0,1%	2,9%	8,8%	21,8%	29,2%	22,3%	14,9%	7,3	7,4
2020	318	10196	0,1%	2,5%	8,9%	21,4%	29,5%	23,5%	14,2%	7,3	

Vi ligger på landsgennemsnittet.

**Tabel 4.3: Eksamensresultat for årets afgangselever, IB**

	2016	2017	2018	2019	2020
Number of candidates registered in the session:	40	45	51	44	51
Number of subject entries in the session:	320	354	405	352	408
Number of candidates who passed the diploma:	37	42	41	39	43
Average points obtained by candidates who passed the diploma:	34	32	31	32	32
Highest diploma points awarded to a candidate:	44	42	45	40	40
<b>Average grade obtained at the school by candidates who passed the diploma:</b>	<b>5,35</b>	<b>5,16</b>	<b>5,08</b>	<b>5,04</b>	<b>5,10</b>

Gennemsnitspoints i 2020 på 32 points er et fint resultat; især i betragtning af, at verdensgennemsnittet plejer at ligge på 30 points. Der har dog i år været meget store problemer for IBO i deres karaktergivning. Det har betydet, at de her i september 2020 stadig ændrer karakterer i positiv retning. IBO har tilsyneladende haft vanskeligt ved at håndtere coronasituationen og deres anvendelse af predicted grades i forhold til endelige eksamens karakterer.

**Tabel 4.4: Eksamenskarakterer i udvalgte fag sammenholdt med socioøkonomiske referencer**

Fag	Evalueringstype	Niveau	2017			2018			2019		
			Eksamens-karakter	Socioøk . ref.	Forskel	Eksamens-karakter	Socioøk . ref.	Forskel	Eksamens-karakter	Socioøk . ref.	Forskel
<b>Eksamensresultat</b>	<b>Samlet</b>		<b>7,6</b>	<b>7,6</b>	<b>0,0</b>	<b>7,5</b>	<b>7,5</b>	<b>0,0</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	<b>-0,1</b>
Billedkunst	Mundtlig	C				7,7	8,1	-0,4			
Biologi	Mundtlig	A				8,6	8,7	-0,1	7,4	7,9	-0,5
Biologi	Mundtlig	B	6,7	7,2	-0,5						
Biologi	Mundtlig	C	7,4	7,6	-0,2				9,0	8,8	0,2
Biologi	Skriftligt	A	7,3	6,2	1,1*	6,2	6,4	-0,2	6,1	5,8	0,3
Bioteknologi	Skriftligt	A				6,5	6,4	0,1	3,9	4,9	-1,0*
Dansk	Mundtlig	A	8,0	7,9	0,1	7,6	7,7	-0,1	7,2	7,2	0,0
Dansk	Skriftligt	A	6,9	6,7	0,2	6,7	6,7	0,0	6,7	6,6	0,1
Engelsk	Mundtlig	A	6,9	7,2	-0,3	7,5	7,4	0,1	7,7	7,8	-0,1
Engelsk	Mundtlig	B	8,4	7,9	0,5	8,5	8,0	0,5	6,7	7,1	-0,4
Engelsk	Skriftligt	A	6,2	6,4	-0,2	7,5	6,9	0,6*	6,9	6,8	0,1
Engelsk	Skriftligt	B	7,0	7,0	0,0	7,2	6,7	0,5*	6,6	6,5	0,1
Erhvervsøk.	Mundtlig	C				7,8	7,0	0,8	7,4	7,4	0,0
Filosofi	Mundtlig	C							10,3	9,9	0,4
Fransk fortsætter	Mundtlig	B				4,4	4,7	-0,3	7,0	7,3	-0,3

Fysik	Mundtlig	B	6,8	7,2	<b>-0,4</b>	7,4	7,6	<b>-0,2</b>	7,6	7,5	<b>0,1</b>
Fysik	Mundtlig	C	8,3	7,3	<b>1,0*</b>	7,4	8,0	<b>-0,6</b>	7,5	7,2	<b>0,3</b>
Fysik	Skriftligt	A	7,5	7,1	<b>0,4</b>	6,1	5,9	<b>0,2</b>	8,1	7,6	<b>0,5</b>
Historie	Mundtlig	A	8,1	8,1	<b>0,0</b>	7,3	7,5	<b>-0,2</b>	8,0	7,7	<b>0,3</b>
Idræt	Mundtlig	B				8,5	8,6	<b>-0,1</b>	7,7	8,0	<b>-0,3</b>
Kemi	Mundtlig	B				6,8	6,8	<b>0,0</b>			
Kemi	Mundtlig	C				6,8	5,9	<b>0,9*</b>	6,1	6,3	<b>-0,2</b>
Kemi	Skriftligt	A				8,1	7,3	<b>0,8</b>	6,0	6,9	<b>-0,9</b>
Matematik	Mundtlig	A	8,3	7,7	<b>0,6</b>	7,6	7,3	<b>0,3</b>	5,4	6,4	<b>-1,0</b>
Matematik	Mundtlig	B	5,2	5,2	<b>0,0</b>	7,9	6,9	<b>1,0</b>	5,2	5,2	<b>0,0</b>
Matematik	Skriftligt	A	7,2	7,5	<b>-0,3</b>	6,7	6,5	<b>0,2</b>	6,3	6,7	<b>-0,4</b>
Matematik	Skriftligt	B	5,8	5,6	<b>0,2</b>	4,3	5,2	<b>-0,9*</b>	4,1	4,8	<b>-0,7*</b>
Mediefag	Mundtlig	B							9,3	8,9	<b>0,4</b>
Mediefag	Mundtlig	C				9,2	8,2	<b>1,0*</b>	9,2	8,5	<b>0,7</b>
Musik	Mundtlig	C				10,7	9,1	<b>1,6*</b>	9,2	8,3	<b>0,9</b>
Musik	Skriftligt	A				8,4	7,0	<b>1,4*</b>	8,7	7,5	<b>1,2*</b>
Naturgeografi	Mundtlig	C				5,7	5,9	<b>-0,2</b>	6,2	6,6	<b>-0,4</b>
Oldtidskundskab	Mundtlig	C	8,4	8,0	<b>0,4</b>	7,7	7,9	<b>-0,2</b>	7,3	7,6	<b>-0,3</b>
Psykologi	Mundtlig	B				7,8	8,2	<b>-0,4</b>			
Psykologi	Mundtlig	C				7,1	7,9	<b>-0,8</b>	8,6	8,2	<b>0,4</b>
Religion	Mundtlig	B							8,5	8,0	<b>0,5</b>
Religion	Mundtlig	C				6,5	6,6	<b>-0,1</b>	7,5	7,7	<b>-0,2</b>
Samfundsfag	Mundtlig	A				9,7	9,3	<b>0,4</b>	8,9	9,1	<b>-0,2</b>
Samfundsfag	Mundtlig	B				7,2	7,8	<b>-0,6</b>			
Samfundsfag	Mundtlig	C				7,8	7,9	<b>-0,1</b>	6,2	7,3	<b>-1,1*</b>
Samfundsfag	Skriftligt	A	6,9	6,2	<b>0,7*</b>	6,0	6,0	<b>0,0</b>	5,8	6,1	<b>-0,3</b>
Spansk	Mundtlig	A	5,5	5,7	<b>-0,2</b>	6,3	6,4	<b>-0,1</b>	6,4	6,2	<b>0,2</b>
Spansk	Skriftligt	A	4,9	5,4	<b>-0,5</b>	5,0	5,8	<b>-0,8*</b>	4,6	5,2	<b>-0,6</b>
SRP	Skr.projekt					8,1	7,7	<b>0,4*</b>	7,7	7,6	<b>0,1</b>
Tysk fortsætter	Mundtlig	B	5,9	6,4	<b>-0,5</b>	4,9	5,3	<b>-0,4</b>	5,1	5,9	<b>-0,8*</b>
Tysk fortsætter	Skriftligt	A	4,1	5,8	<b>-1,7*</b>	5,8	6,4	<b>-0,6</b>	4,7	5,6	<b>-0,9</b>

Kilde: Undervisningsministeriets uddannelsesstatistik

Forskelle markeret med \* er iflg. Undervisningsministeriet "statistisk signifikant"

Vi har også i år medtaget tabellen over vores løfteevne. Selvom ministeriet bruger tabellen ind imellem, så er vi selv lidt i tvivl om validiteten. Der kan ikke umiddelbart udledes noget særligt af tabellen.

**Tabel 4.5: Karakterfordeling for SRP (StudieRetningsProjekt), STX**

	Antal elever	Karakterfordeling i procent							Eksamensresultat, gennemsnit	
		-3	0	2	4	7	10	12	Nørre Gymnasium	Hele landet
2016	292		1,0%	11,6%	19,5%	24,6%	26,6%	15,7%	7,3	7,5
2017	295		0,7%	8,5%	16,9%	22,0%	29,2%	22,7%	8,0	7,6
2018	295	0,3%		5,8%	18,6%	25,8%	24,7%	24,7%	8,1	7,6
2019	266		1,1%	6,4%	22,2%	22,9%	26,7%	20,7%	7,8	7,5
2020	318		0,3%	6,0%	15,1%	26,4%	20,1%	32,1%	8,4	

Det er første gang, vi har haft mundtlig eksamen i forbindelse med SRP. Det forklarer nok det relativt store hop i eksamenskarakteren. Det bliver interessant at se, hvordan vores tal ligger i forhold til landsgennemsnittet.

Det er vores indtryk, at eksamen i SRP er gået godt og at det i vid udstrækning har forhindrede snyd.

**Tabel 4.6: Eksamensresultat STX, fordelt på herkomst, på Nørre Gymnasium og på landsplan**

Herkomst	2016			2017			2018			2019		
	Antal Nørre G	Eksamensresultat Nørre G	Hele landet	Antal Nørre G	Eksamensresultat Nørre G	Hele landet	Antal Nørre G	Eksamensresultat Nørre G	Hele landet	Antal Nørre G	Eksamensresultat Nørre G	Hele landet
Dansk	248	7,4	7,5	256	7,9	7,6	233	7,9	7,6	221	7,6	7,5
Efterkommer	39	6,8	6,3	34	5,6	6,3	55	6,3	6,4	44	6,0	6,1
Indvandrere	5	6,7	6,4	5	7,1	6,4	7	4,6	6,5	3	5,0	6,5
<b>I ALT</b>	<b>292</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>	<b>295</b>	<b>7,6</b>	<b>7,4</b>	<b>295</b>	<b>7,5</b>	<b>7,4</b>	<b>268</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>

Fra Undervisningsministeriet - Uddannelsesstatistik.dk

Det er tydeligt, at vores etnisk danske elever i gennemsnit stadig klarer sig bedre end landsgennemsnittet. Antallet af indvandrerelever er for lavt til at konkludere. Men det er værd at bemærke at resultatet for efterkommere er højere i 2018 ift. 2017.

### 4.3 Elevernes fravær

Tabel 4.7: Elevfravær, i procent af normeret undervisningstid

	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020
1.g / Pre IB	7,9%	7,6%	7,6%	7,4%	6,3%
2.g / 2.IB	9,2%	9,2%	9,3%	8,8%	8,2%
3.g / 3.IB	10,9%	9,6%	10,0%	10,9%	9,3%
<b>Genemsnit i alt</b>	<b>9,2%</b>	<b>8,7%</b>	<b>8,8%</b>	<b>8,8%</b>	<b>7,8%</b>

Elevfraværet er faldet lidt, men det dækker formodentlig over, at det i coronaperioden har været vanskeligere at vurdere elevfraværet, idet undervisningen alene foregik virtuelt.

Tabel 4.8: Elevfravær, fordelt på elevens angivelse af årsag til fravær

	2015/2016	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020
Ingen angivelse af årsag	23%	25%	27%	28%	29%
Andet	14%	14%	13%	14%	14%
Kom for sent	6%	7%	5%	5%	5%
Private forhold	9%	8%	8%	9%	9%
Skolerelaterede aktiviteter	8%	7%	6%	5%	6%
Sygdom	41%	39%	41%	40%	37%
<b>I ALT</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



## 5. Nørre Gymnasiums grønne regnskab

---

**Tabel 5.1 : Forbrug af fjernvarme, el og vand**

<b>Samlet forbrug</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Fjernvarme (MWh)	1.290	1.283	1.267	1.167	1.108
Elforbrug (MWh)	649	609	604	571	500
Vand (m3)	2.776	2.708	2.549	2.574	2.467

<b>Forbrug pr. elev og personale i alt</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Antal årselever + personaleårsværk i alt	1253	1261	1258	1244	1261
Fjernvarme (MWh)	1,03	1,02	1,01	0,94	0,88
Elforbrug (MWh)	0,52	0,48	0,48	0,46	0,40
Vand (m3)	2,22	2,15	2,03	2,07	1,96

<b>Forbrug pr. m2 bygninger</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Antal m2, bygninger	13820	13820	13820	13820	13820
Fjernvarme (MWh)	0,09	0,09	0,09	0,08	0,08
Elforbrug (MWh)	0,05	0,04	0,04	0,04	0,04
Vand (m3)	0,20	0,20	0,18	0,19	0,18

Vores forbrug ser ud til at være nogenlunde stabilt. Vi forsøger at spare, hvor vi kan.

## 6. Effektivitet

**Tabel 6.1 : Antal elever pr. lærer (uden medarbejdere i ATU), 1. januar - 31. december i året**

	2015	2016	2017	2018	2019
Antal årsværk, lærere	107,7	105,6	103,6	102,1	99,3
Antal årselever	1.118	1.130	1.129	1.116	1.134
<b>Antal elever pr lærer i gennemsnit</b>	<b>10,38</b>	<b>10,70</b>	<b>10,90</b>	<b>10,93</b>	<b>11,43</b>

Det er vanskeligt at konkludere entydigt på disse tal, idet de bla. også afhænger af antallet af barsler og langtidssyge. Men de sidste års stramninger ses ganske tydeligt i antal elever pr. lærer. Det ser umiddelbart ud til at der har været et stort spring mellem 2018 og 2019. Men i 2018 havde vi det store frafald. Havde det været mindre, ville antal elever pr. lærer i 2018 være større.

**Tabel 6.2 : Antal elever pr. øvrigt personale (uden medarbejdere i ATU), 1. januar - 31. december i året**

	2015	2016	2017	2018	2019
Antal årsværk (ledelse, administration, pedel, rengøring)	22,6	19,9	18,7	18,0	18,2
Antal årselever	1.118	1.130	1.129	1.116	1.134
<b>Antal elever pr øvrigt personale i gennemsnit</b>	<b>49,4</b>	<b>56,9</b>	<b>60,4</b>	<b>61,9</b>	<b>62,3</b>

Her ser vi samme tendens til, at de administrative og tekniske opgaver løses af færre hænder.

**Tabel 6.3 : Aldersfordeling lærere i procent (pr. 1.august i året)**

	2016	2017	2018	2019	2020
Under 30 år	5%	3%	1%	0%	5%
30 - 39 år	38%	37%	35%	32%	26%
40 - 49 år	29%	30%	34%	36%	41%
50 - 59 år	17%	16%	19%	22%	19%
60 år og over	12%	14%	12%	10%	9%
<b>I ALT</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Vi fastholder en pæn fordeling i aldersspredningen af lærerne.

**Tabel 6.4: Fraværstatistik (inkl. medarbejdere i ATU), 1. januar - 31. december i året**

	2015	2016	2017	2018	2019
Antal årsværk	135,1	131,4	129,2	128,1	127,0
Antal timer pr. år (årsværk * 1924 timer)	259.911	252.717	248.481	246.396	244.279
Antal fraværstimer	12.798	17.419	11.451	12.099	15.232
<b>Fraværsprocent i alt</b>	<b>4,9%</b>	<b>6,9%</b>	<b>4,6%</b>	<b>4,9%</b>	<b>6,2%</b>

Fraværsprocent fordelt på :

Korttidssygdom (under 14 dage)	1,2%	0,9%	1,4%	1,0%	1,1%
Langtidssygdom (over 14 dage)	0,4%	1,0%	0,4%	0,6%	1,0%
Barsel og graviditetsbetinget sygdom	3,0%	4,6%	2,6%	3,0%	3,9%
Barns 1. sygedag	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%
Omsorgsdage	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%
<b>I alt</b>	<b>4,9%</b>	<b>6,9%</b>	<b>4,6%</b>	<b>4,9%</b>	<b>6,2%</b>

Sygefraværet ligger fortsat meget lavt. Den lille stigning skyldes især langtidssygdom og barsel.

**Tabel 6.5 : Årets resultat (årsregnskab), 1. januar - 31. december i året**

	2015	2016	2017	2018	2019
Indtægter (kr)	91.221.058	89.515.027	86.821.816	85.846.142	85.342.260
Driftsudgifter og finansielle poster (kr)	88.933.841	85.810.493	87.321.068	86.006.115	85.081.613
<b>Årets resultat (kr)</b>	<b>2.287.217</b>	<b>3.704.534</b>	<b>-499.252</b>	<b>-159.973</b>	<b>260.647</b>

**Tabel 6.6 : Fordeling af driftsudgifter (eksl.markedsføring og finansielle omk.) pr. årselev, 1. januar - 31. december i året**

	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Årselever</b>	<b>1118</b>	<b>1130</b>	<b>1129</b>	<b>1116</b>	<b>1134</b>
Undervisning (kr.)	59.256	56.503	57.845	59.732	57.776
Ledelse og administration (kr.)	7.142	6.759	7.312	6.710	6.974
Bygningsdrift (kr.)	9.154	10.732	10.473	8.851	8.632
<b>Udgift i alt pr. årselev (kr.)</b>	<b>75.552</b>	<b>73.994</b>	<b>75.630</b>	<b>75.293</b>	<b>73.382</b>

**Tabel 6.7 : Finansielle nøgletal, 1. januar - 31. december i året**

	2015	2016	2017	2018	2019
Overskudsgrad (procent)	2,5	4,1	-0,6	-0,2	0,3
Likviditetsgrad (procent)	74,1	89,2	86,4	83,7	81,1
Soliditetsgrad (procent)	5,6	9,0	8,8	9,1	9,1

Der er ikke særlige bemærkninger til de finansielle resultater og nøgletal – ud over, hvad der står i ledelsesberetningen til regnskabet.